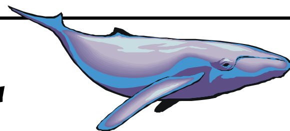
VISIT…

LANZAROTE Caliente.COM

Киты: никаких признаков эволюции



Малком Боуден

Киты – это одно из самых удивительных известных человеку животных. Они огромны и прекрасно приспособлены к жизни в морях. Здесь мы приводим лишь некоторые примеры их уникального строения.

(1)Так как кит проводит большую часть жизни в очень холодной воде, он не теряет тепло лишь благодаря полной теплоизоляции, которую создает толстый слой жира (известный как ворвань). Кроме того, у кита отсутствуют потовые железы.

(2)Детеныш кита рождается под водой, но благодаря дыхательному пути, расположенному над пищеводом, молоко матери не мешает дыханию. Молоко кита в 12 раз жирнее коровьего, и вес малыша увеличивается в два раза всего за 5 дней.

(3)Кит может использовать и перезаполнить около 90% объема легких, в отличие от 15%, на которые способен человек. Он может погружаться на большие глубины и оставаться там до двух часов, не пополняя запасы кислорода. В его мускулах содержится дополнительный миоглобин, способствующий накоплению кислорода, необходимого для таких длительных погружений.

(4) В воде звук распространяется на очень большие расстояния, и киты используют это свойство для общения. Они выпрыгивают из воды и обрушиваются обратно, поднимая фонтаны брызг. Некоторые предполагают, что таким образом они могут посылать сигналы на огромные расстояния. Другие считают, что так они просто избавляются от паразитов на коже.

(5)Киты окружают стаю рыб и пускают струи пузырьков, удерживая стаю в своеобразной ловушке. Другие киты гонят стаю к поверхности, где и поглощают ее с невероятной скоростью.

Как могли появиться все эти замечательные особенности, если не в результате совершенного замысла? Посмотрите, как искажены все доводы эволюционистов.

Предположения Дарвина

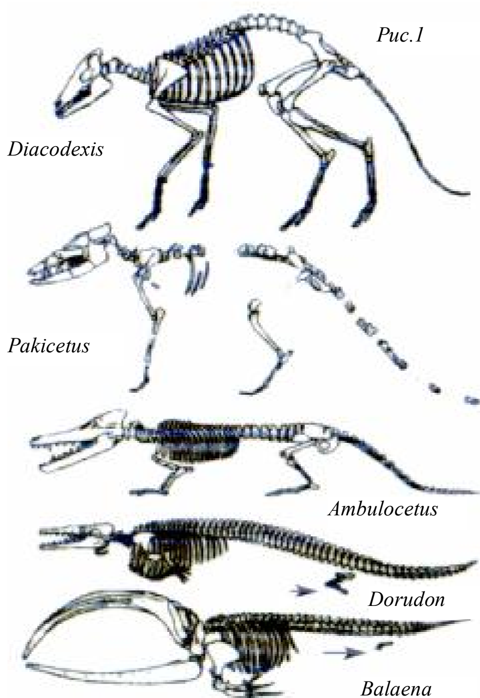
Киты – это морские существа, которые, тем не менее, относятся к классу млекопитающих, поскольку детенышей они выкармливают молоком. Перед эволюционистами всегда стояла неразрешимая проблема, как могли произойти киты. Дарвин в первом издании книги «*Происхождение видов*» (1859) высказывает предположение, что киты эволюционировали от наземных животных. Вероятно, даже ему было сложно предположить возможность эволюции рыбы в млекопитающее. Дарвин упоминает случаи наблюдения медведей, плававших в реках с открытыми ртами и охотившихся на насекомых. Он предположил, что на протяжении миллионов лет некие животные постепенно эволюционировали, у них появились плавники, хвост и другие признаки, присущие современным китам. Однако так и остается загадкой, как это смогло произойти, не оставив ни одного ископаемого свидетельства о существовании промежуточного звена. Впрочем, Дарвин прекрасно осознавал слабости своей теории, и в изданиях, последовавших за первыми двумя, потихоньку опустил это предположение.

Статья из журнала «Национальная география», 1976г.

Мы могли бы предположить, что вопроса об эволюции китов будут тщательно избегать. Ничего подобного. Журнал «Национальная география» [1], отбросив всякие предосторожности, заявляет, что, возможно, киты начали завоевывать моря около 60 миллионов лет назад, когда покрытые шерстью четвероногие млекопитающие, в поисках пищи или прибежища, отважились спуститься в воду. Проходили тысячелетия, и их облик постепенно изменялся: задние конечности исчезли, передние конечности превратились в плавники, волосяной покров сменился толстым гладким слоем ворвани, ноздри переместились на макушку, хвост превратился в хвостовой плавник, а тело стало гигантским из-за жизни в морских просторах. Такой вот пример безграничного воображения. Можно лишь преклониться перед эволюционистами, продолжающими свято верить в теорию Дарвина, несмотря на все свидетельства против нее! Попытайтесь решить хотя бы одну из проблем: например, как любое животное, находившееся на промежуточной стадии, могло одновременно питаться и дышать, в то время, когда его дыхательное отверстие отделилось ото рта и перемещалось на макушку, где оно сейчас расположено у кита?

Статья из журнала «Природа»

В предки китам прочили нескольких животных. В авторитетном журнале «Природа» [2] были приведены самые современные научные теории. Во вступительной статье к главной теме [3] отмечено: «… первые киты были сухопутными животными и даже могли неплохо бегать», – вряд ли хорошее начало для будущего морского обитателя! Приводятся рисунки пяти скелетов (рис. 1), и статья, в основном, посвящена ископаемому *Pakicetus* (пакистанский кит). *Однако при более пристальном рассмотрении, в статье невозможно проследить какую-либо связь между этим ископаемым и китами.*

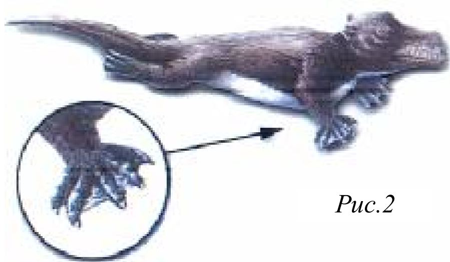


Все ограничивается упоминанием об особенностях строения среднего уха ископаемого, которое могло быть приспособлением для слуха под водой, – но в самой же статье такая возможность исключается. Во вступительной части говорится, что «*Pakicetus* с семейством китовых объединяют синапоморфы уха». В самой же статье приводится множество признаков сухопутных животных, присущих *Pakicetus*, и выводится заключение: «*Pakicetus* был сухопутным млекопитающим, и никак не амфибией, равно как и тапир». Так что, совершенно беспочвенно предполагать, что *Pakicetus* был прародителем китов. Сложно представить, на каком основании проводилась подобная параллель. Ископаемое *Ambulocetus natans* считается ближайшим родственником китов, но статья

свидетельствует лишь о том, что это было обычное сухопутное животное, как и первые три ископаемых на рис. 1.

Статья из журнала «Национальная география», 2001 г.

Журнал «Национальная география», возвращаясь к вопросу об эволюции китов, поднятому в 1976 году, вновь опубликовал эти открытия в ноябре 2001 года. Даже единственным примером можно продемонстрировать всю силу «художественного воображения». На одном из рисунков добавлены перепонки между задними и передними пальцами *Ambulocetus*, чтобы создать впечатление адаптации лап животного к воде (рис. 2). Нет никаких доказательств, что подобные перепонки существовали. Задние лапы тоже расположены так, будто постепенно превращаются в плавники, хотя в статье, опубликованной «*Природой*», это совершенно нормальные передние и задние конечности сухопутного животного. Когда налицо такого рода фальсификации – а их множество – обвинения в адрес креационистов, якобы подтасовывающих факты, нелепы.


Рис.2

В той же статье говорится, что пальцы животного оканчивались маленькими «копытцами». Затем красочно описывается существо, «лежащее, погрузившись в воду, как мохнатый крокодил, и вдруг выпрыгивающее, чтоб схватить добычу»! Должно быть, этому существу было весьма сложно удержать добычу маленькими копытцами, вместо острых когтей! На рисунке же, в отличие от статьи, *Ambulocetus* изображен скорее с когтями, чем с копытцами (рис. 2). Журнал «Национальная география» столь же изощрено, как и журнал «Природа», описывает *Ambulocetus* как промежуточное звено в эволюции китов. Не приводя практически никаких доказательств, автор переключает внимание читателя, утверждая: «Пожалуй, наиболее значительные черты этой переходной формы связаны со строением черепа…». Далее он рассматривает различное расположение дыхательных отверстий у разных видов. Не требуется долгих раздумий, чтоб понять, что доказательств существования какой-либо связи между этими животными и китами просто нет, несмотря на многочисленные голословные заверения в обратном. Основной эксперт и автор главной статьи в журнале «Природа», на которую мы ссылались выше, – Ганс Тевиссен (Hans Thewissen). Как мы уже говорили, в своей статье он отвергает идею, что кость внутреннего уха *Pakicetus* свидетельствует о какой-либо его связи с китами. Однако в статье, опубликованной журналом «Национальная география», приводятся его слова, что эта кость «представляет собой прекрасный пример промежуточной стадии… Ее строение помогает ответить на вопрос, как ухо сухопутных млекопитающих адаптировалось к слуху под водой». В этом более «популярном» журнале Тевиссен выдвигает прямо противоположное мнение! Как отчаянно эволюционисты пытаются придумать хотя бы тончайшую связь между сухопутными животными и китами!

Исследование пяти ископаемых, приведенных на рис. 1, свидетельствует, что первые три – это, несомненно, сухопутные животные. Согласно данным, представленным в обеих статьях, определение *Cetus* (китовые) в названиях *Pakicetus* и *Ambulocetus* неуместно и является намеренным обманом. Единственное, что их

связывает с китами, – это присвоенное имя!

Промежуточное звено

Есть одно забавное дополнение к этой проблеме. Много лет назад Дж. Хэлдейну (J.B.S. Haldane) было предложено составить ряд из морских животных, которые могли быть предками китов. Он представил следующую последовательность: морж – тюлень – дюгонь – кит. На первый взгляд это кажется правдоподобным, т.к. прослеживается возрастающая тенденция к жизни в воде. Однако все портит тот факт, что первые два млекопитающих передвигаются в воде, производя горизонтальные движения хвостом, тогда как два последних производят вертикальное движение. Так что, несчастному переходному животному между тюленем и дюгонем приходилось двигать хвостом под довольно странным углом[4].

Общественное легковерие?

Предположение, что млекопитающие вернулись в море и стали китами, совершенно необоснованно. Тем не менее, эволюционистам *приходится* его придерживаться, прикрывая огромный пробел теории. Вот хотя бы один пример. Профессор Стив Джоунс (Steve Jones), представляя свою новую книгу «Почти как кит» (*Almost Like a Whale)* в пишет: «До 19 века эта *идея была смехотворна, но сейчас предположение*, что эволюция произвела на свет кита от сухопутного животного, любившего полакомиться насекомыми, *кажется вполне разумной*» [5]. О чем здесь говорит профессор Джоунс? О том, что разум людей, настрадавшихся за долгие годы от сказок эволюционистов, настолько истощился, что теперь готов беспрекословно проглотить даже самую нелепую теорию. Джоунс явно работает, исходя из предпосылки, что людям можно рассказывать об эволюции все, что угодно, главное делать это:

– достаточно часто;

– уверенно;

– и с совершенно невозмутимым лицом!

(Этот проспект основан на материалах готовящегося к выходу в свет второго дополненного издания книги «Наука или эволюция?»).

Литература

[1] *National Geographic Magazine, vol. 150 no. 6, December 1976 – Fold out section on whales.*

[2] *J. Thewissen et al, "Skeletons of terrestrial cetaceans and the relationship of whales to artiodactyles" Nature vol. 413, 277-281, 20 September 2000*

[3] *de Muizon, C. "Walking with whales" Nature vol. 413, 259-260, 20 September 2001*

[4] *Dewar, D. and Merson Davies, L., Is Evolution a Myth? Evolution Protest Movement, 1957, p.22*

[5]«*Дейли Телеграф*» (*Daily Telegraph* от 16 августа 1999, стр. 13

Malcolm Bowden. **Whales: No Evidence of Evolution.**
Creation Science Movement (UK), Pamphlet # 341. ***Перевод Е. Канищевой***
Христианский научно-апологетический центр, 2003. Буклет № 97
95011 Симферополь, ул.Севастопольская 11, "Момент Творения"
www.creation.crimea.com
При перепечатке ссылка обязательна